

Verlag klankbordgroepbijeenkomst 2 Driehoek Noordpolder

Datum bijeenkomst: 15 mei 2023

Aanleiding

Bij de gemeente Lansingerland is participatie belangrijk. Voor het bouwen van woningen in Driehoek Noordpolder in Berkel en Rodenrijs is een participatieplan opgesteld. Hierin wordt uitgebreid beschreven hoe de gemeente belanghebbenden betreft bij de planvorming rondom de inrichting van het gebied en de bouw van woningen. Via themabijeenkomsten met de klankbordgroep wordt de Nota van Uitgangspunten aanscherpt. De Nota van Uitgangspunten wordt aan de raad voorgelegd voor besluitvorming.

In gesprek over dilemma's

Dit is een verslag van de tweede themabijeenkomst die plaatsvond op 15 mei 2023. Tijdens de eerste bijeenkomst op 18 april kwamen een aantal dilemma's naar boven over de bouw van woningen in Driehoek Noordpolder. Het doel van deze tweede bijeenkomst was om die dilemma's verder te verkennen en verdiepen. Net als bij de eerste bijeenkomst was het uitgangspunt niet om het met elkaar eens te worden, maar om ruimte te geven aan verschillende ideeën en zorgen die leven binnen de klankbordgroep. De verzamelde input is in dit verslag verwerkt.

Aanwezig

Deelnemers van de klankbordgroep (waarvan er vijf niet bij de eerste bijeenkomst waren)
Gespreksleiders van gemeente Lansingerland
Dagvoorzitter en verslaglegging door Maatschap voor Communicatie

Inhoud van dit verslag

- | | |
|--|-------|
| 1. Plenaire start: terugblikken op vorige bijeenkomst en vragen over verkeersontsluiting | p. 2 |
| 2. Verdiepende groepsgesprekken per dilemma | p. 4 |
| 3. Plenaire afsluiting: tijd om te trechteren | p. 11 |

1. Plenaire start: terugblikken op vorige bijeenkomst en vragen over verkeersontsluiting

De avond werd plenair geopend door gezamenlijk terug te kijken op de eerste bijeenkomst en te polsen wanneer de avond voor de aanwezigen geslaagd zou zijn. Met behulp van vragen via Mentimeter werden antwoorden uit de zaal verzameld. De antwoorden op de vragen staan hieronder:

Hoe kijkt u terug op afgelopen bijeenkomst op 18 april?

- Goed (2x)
- Constructief
- Weinig transparantie over verkeersontsluiting. Onduidelijk wat er met onze input gebeurt. Suggestief. NIMBY gedrag.
- Positief
- Veel gehoord van wat belangrijk wordt gevonden
- Zeer teleurstellend. Poppenkast.
- Deprimerend, het uiteengaan in groepjes vond ik wel constructief, kwamen m.i. goede ideeën uit
- Nimbus gedrag
- Verslag erg open... veel antwoorden niet beantwoord
- Veel gehoord
- Eerlijk en constructief

Wat vond u van het verslag?

- Prima (4x)
- Goed. Interessant
- Goed
- Heel descriptief
- Onduidelijk. Keuze over ontsluiting kan pas gemaakt worden als we weten hoe de wijk er uit ziet. Wat doen we hier dan
- Duidelijk en compleet
- Alles wordt als even belangrijk neergezet.
- Prioriteiten missen
- Suggestief
- Beantwoord geen vragen
- Knap

Wanneer is vanavond een geslaagde avond volgens u?

- Als we het ergens over hebben
- Goed
- Zodra er vernieuwende inzichten komen
- Geen vertrouwen. Eerst is er een onderzoek nodig naar de ontsluitingen. Inclusief maatschappelijke kosten en baten analyse.
- Als duidelijk is wat wordt gedaan met de input.
- Gaat niet lukken..
- Als er duidelijkheid komt over de verkeersontsluiting

- Duidelijkheid geven. Wat zijn nu de daadwerkelijke plannen
- Als alles wordt geïnventariseerd
- Wanneer de mensen hun mening hebben geven
- Groen voorziening duidelijk
- Aansluiting auto en fietspaden

Naar aanleiding van de peiling hadden een aantal leden uit de klankbordgroep een paar vragen en opmerkingen over de verkeersontsluiting en het voorstel voor de raad:

1. Hoe wordt de beslissing over de verkeersontsluiting gemaakt?

Iemand gaf aan dat er in het verslag van bijeenkomst 1 een kaartje was opgenomen met een ontsluitingsvariant. Door dit kaartje in het verslag leek het alsof er al een keuze was gemaakt over de verkeersontsluiting. *“Er is toch nog geen besluit genomen over de verkeersontsluiting?”*, vroeg zij zich af. De projectleider van de gemeente gaf aan dat daar inderdaad nog geen beslissing over is gemaakt. Hij gaf aan dat hij aan het einde van de bijeenkomsten concrete opties wil hebben voor de verkeersontsluiting. Het liefst zelfs 1 optie. Deze opmerking riep verwarring op bij de klankbordgroep. *“Als er 1 ontsluitingsvariant overblijft, dan is er toch geen keuze meer voor de raad?”*, reageerde iemand. Hierop gaf de projectleider aan dat de raad alle participatieverslagen zal ontvangen. Zowel van de verkeerswerkgroep als van dit participatietraject. Alle verkende opties voor de verkeersontsluiting worden meegegeven. Daarbij worden de afwegingen beschreven die hebben geleid tot 1 voorkeursoptie. De raad is vrij om vervolgens een variant te kiezen.

2. *“Er is meer onderzoek nodig om een beslissing te kunnen maken over de verkeersontsluiting”*

Iemand uitte frustratie over een *“kennistekort”* bij de gemeente over de verschillende opties voor de verkeersontsluiting. Volgens hem zou de gemeente eerst meer onderzoek moeten doen en een maatschappelijke kosten- en batenanalyse moeten maken van de varianten. Zonder dat onderzoek heeft het volgens hem geen zin om het over de ontsluiting te hebben. Er werd instemmend gereageerd door een aantal andere aanwezigen. Daarbij werd genoemd dat transparantie over wie nou de betrokken experts zijn die een ontsluitingsvariant voordragen, ontbreekt. Ook werden er twee andere opmerkingen over varianten van de verkeersontsluiting gemaakt. Zo zei iemand dat de verkeersontsluiting via het Annie M.G. Schmidtpark geen serieuze optie is, omdat daar een busbaan loopt. Daarnaast vroeg iemand zich af of de nieuwe optie over een ontsluitingsvariant via het Noorden ook als serieuze optie wordt overwogen.

3. Mogen wij het voorstel zien dat naar de raad gaat?

Iemand vroeg zich af of de klankbordgroep inzage kan krijgen in het voorstel dat de gemeente uiteindelijk aan de raad voorlegt. Deze vraag kwam voort uit een onzekerheid die tijdens de eerste bijeenkomst ook naar voren kwam, namelijk of participatie wel zin heeft. De gemeente reageerde begripvol op het verzoek, maar kon het niet direct toezeggen. De projectleider gaf aan dat hij dacht dat dit kan, maar dat hij moet uitzoeken en overleggen wanneer in het proces dit mogelijk is.

2. Verdiepende groepsgesprekken per dilemma

Na het plenaire gesprek gingen de aanwezigen in vijf deelgroepen uiteen. Vervolgens werden er vijf gespreksrondes gehouden. Bij elke ronde sloot steeds weer een andere gespreksleider met een ander dilemma bij de deelgroep aan. Zo kreeg iedereen de mogelijkheid om over elk dilemma mee te denken.

Deze vijf dilemma's zijn:

1. **Ruimte voor groen in de wijk:** Help ons een afweging te maken tussen ruimte voor genoeg groen in de buurt en de keuze voor laagbouw of hoogbouw. Bij hoogbouw blijft er meer ruimte over voor groenvoorzieningen, en bij laagbouw juist minder, omdat er meer ruimte verloren gaat aan woonoppervlak.
2. **Bouwhoogte van woningen:** Help ons een afweging te maken tussen de komst van hoog- en/of laagbouw in Driehoek Noordpolder. Wat heeft de voorkeur: een wijk waar de bouwhoogte van woningen overal gelijk is, of is afwisseling in bouwhoogte gewenst?
3. **Verkeer & ontsluiting via Noordpolder en Smaragd:** Help ons de voor- en nadelen in kaart te brengen van de routes via Noordpolder & via Smaragd, voor de bestaande woonwijk en voor de nieuwe bewoners.
4. **Verkeer & ontsluiting via Annie M. G. Schmidtpark en Anthuriumweg:** Help ons de voor- en nadelen in kaart te brengen van de routes via A. M.G. Schmidtpark en via Anthuriumweg, voor de bestaande woonwijk en voor de nieuwe bewoners.
5. **Voorzieningen:** Welke voorzieningen moeten er komen in de wijk? Help ons een afweging te maken.

Verslagen van de verdiepende gesprekken per dilemma

De vijf gespreksleiders hebben allemaal een verslag gemaakt van de gesprekken over de dilemma's. Hieronder zijn de verslagen over de dilemma's te lezen. Elke gespreksleider heeft op een eigen manier het verslag geschreven:

2.1. Ruimte voor groen in de wijk

U heeft aangegeven groen belangrijk te vinden in de wijk. Volgens verschillende buurtbewoners mogen de nieuw te bouwen woningen niet ten koste gaan van het groen in de buurt. Help ons een afweging te maken tussen ruimte voor genoeg groen in de buurt en de keuze voor laagbouw of hoogbouw. Bij hoogbouw blijft er meer ruimte over voor groenvoorzieningen, en bij laagbouw juist minder, omdat er meer ruimte verloren gaat aan woonoppervlak.

Opmerkingen & suggesties van de klankbordgroep:

- Zoveel mogelijk groen inpassen in de wijk, maar dit moet geen gemaakt groen zijn. Hieronder werd vooral groen verstaan dat makkelijk te onderhouden is en om de zoveel tijd kort wordt gesnoeid. De participanten willen graag mooi en divers groen. Hierbij de opmerking dat het om openbaar groen gaat.
- Ook moet er groen zijn waarin kinderen kunnen spelen, beetje vergelijkbaar met dat ze nu langs het weiland kunnen spelen. Ook moet ruimte zijn voor grasveldjes, waar kinderen kunnen spelen.

- Heel belangrijk werd gevonden dat de natuur in de wijk bestaat uit diverse soorten groen en dat dit de biodiversiteit versterkt. Dus goed is voor de vlinders, de bijen, enz.
- Het groen moet meer de indruk wekken van een park, dan standaard openbaar groen.
- Het groen moet wel goed onderhouden worden en niet verloederen.
- Het is belangrijk dat de wijk niet teveel versteend. Eén tafel merkte op dat de hoeveelheid groen maximaal gelijk moet zijn aan de Edelsteenbuurt.
- Bij het inpassen van het groen dient ook rekening te worden gehouden met stijging van de grondwaterspiegel, dit moet worden tegengaan, groen kan hierbij helpen. Er moet dus aandacht zijn voor ruimte voor water.
- Met de inpassing van het groen kan nu al worden gekeken naar het versterken van groenverbindingen. Zoals tussen het Annie M.G. Schmidt park en de groenzoom. Hier dient nu al rekening mee gehouden te worden, zodat dit in de toekomst ook gewaarborgd wordt.
- Groen kan als scheiding dienen tussen de huizen. Ook is het wenselijk dat groen wordt aangelegd als scheiding aan de noordkant van het gebied tussen de sloot, de weg en het fietspad. Dit ook ter versterking van de groenverbindingen.
- op de vraag wat een wenselijke bouwhoogte is werd aangegeven dat er niet te hoog gebouwd moet worden, maximaal drie laags, gelijk aan de Edelsteenbuurt. Bij een aantal tafels werd opgemerkt dat aan de oostkant van het plangebied, meer naar de busbaan toe, wel hogere bebouwing kan worden toegestaan. Het groen kan hierbij ook dienen als scheiding.
- Aangegeven werd dat er niet onnodig bomen gekapt mogen worden voor de bouw. Aan de oostkant staat nu een bomenrij en die mogen niet gekapt worden vanwege bouwverkeer, enz. Het duurt namelijk een lange tijd voordat nieuwe aanplant het formaat van de huidige bomen bereiken. Dit is onwenselijk, vooral gezien de rol van bomen bij bescherming bij hittestress.
- Bij groen in de wijk werd ook gedacht aan duurzaam bouwen. De vraag werd gesteld welke duurzaamheidseisen er aan het bouwen van huizen vast zit? Daarnaast zijn er een hoop nieuwe ontwikkelingen op dit gebied, zoals het hergebruiken van huishoudelijk water. Dus in hoeverre wordt hier bio based gebouwd?
- Om een woonwijk klimaat adaptief in te richten dient ook honderd jaar vooruit gedacht te worden, hoe ziet de wijk er dan uit en is het daar ook bestendig voor?
- Speeltuinen moeten groener worden, minder versteend, zoals een natuurlijke speeltuin. Ook voor andere leeftijden dan jonger dan zes, niet alleen wipkippen. Er dient aandacht te zijn voor de bereikbaarheid van de speeltuinen, nu in de Edelstenenbuurt zijn niet alle speeltuinen op een veilige en goede manier bereikbaar.
- In het gebied moeten wandelpaden worden aangelegd of blijven bestaan voor hondenuitlaters. Deze wandelpaden dienen natuurlijke paden in het groen te zijn. Voor de paden kan boomschors worden gebruikt, dat afkomstig is van het snoeiafval uit de wijk.
- Om groen uitzicht te behouden vanaf de Edelsteenbuurt kan er een groene scheiding aan de westkant van de driehoek worden ingepast. Wel dient het om groen te gaan dat groen blijft het gehele jaar, zoals dennenbomen.
- Groen kan ook op of aan gebouwen worden gerealiseerd, zoals geveltuintjes en groene daken.
- Naast verbindingen tussen het groen moet ook gedacht worden aan fietsverbindingen en wandelpaden, bijvoorbeeld tussen de Anthuriumweg, de groenzoom en het Annie M.G. Schmidt park. Belangrijk is dat hierbij ook aandacht is voor het voetverkeer en niet alleen voor de fiets.

2.2. Bouwhoogte van woningen

De gesprekken gingen over hoofdvorm bebouwing en bouwhoogten. Over het algemeen bleek dat de meeste deelnemers dit een bijzaak vonden; hun hoofdaandacht ging uit naar de ontsluiting (zowel fiets als auto).

- Voorkeur gaat uit naar een hoofdvorm die overeenkomt met de hoofdvorm van de bebouwing in de Edelsteenbuurt (twee lagen met een kap danwel een bouwlaag met een kap).
- Hogere bebouwing (4 tot 6 lagen) langs de rand van het Annie M.G. Schmidtpark was voor de deelnemers voorstelbaar. Een enkeling gaf aan de voorkeur te geven aan een buurt waarbij de bebouwingshoogte overal hetzelfde is (max 2 bouwlagen met een kap).
- Als voordeel hogere bebouwing werd genoemd; meer ruimte voor groen op het begane grondniveau en mogelijk tegen van geluid van de HSL (als deze bebouwing langs het Annie MG-Schmidtpark wordt geplaatst)
- Qua programma gaat de voorkeur bij de meeste deelnemers uit naar grondgebonden woningen en eventueel beneden-bovenwoningen voor de lagere bebouwing en voor de hogere bebouwing (4 tot 6 bouwlagen) zijn appartementen voorstelbaar

2.3. Verkeer & ontsluiting via Noordpolder en Smaragd

Op hoofdlijnen bestaan de in de werkgroep verkeer besproken varianten van ontsluiting uit vier 'richtingen' en combinaties daarvan. Alle varianten vragen om aanpassingen van de bestaande infrastructuur om tot functionele situaties te komen. Deze varianten zijn:

1. Via Noordpolder
2. Via Smaragd
3. Via A.M.G. Schmidtpark
4. Via Anthuriumweg

De volgende opmerkingen en vragen zijn gesteld door de leden van de klankbordgroep:

Variant via Smaragd

- Dit is een verkeersonveilige en kansloze variant. De verkeersveiligheid van de kinderen uit de buurt is hierbij ernstig in het geding.
- De Smaragd is te smal om extra verkeer van en naar de Driehoek Noordpolder af te kunnen wikkelen. De ruimte is nu al beperkt.
- Dat er überhaupt gesproken wordt over deze variant is onbegrijpelijk. De verkeersveiligheid is bij deze variant niet te waarborgen.
- Enkele bewoners in de Smaragd parkeren hun auto in de voortuin die direct grenst aan de rijloper (zonder trottoir). Door de toename van verkeer is het onmogelijk om op een veilige wijze te parkeren en uit te rijden.
- Niet alleen de toename van gemotoriseerd verkeer door de Edelsteenbuurt is verkeersonveilig. Met name doorgaand (snel)fiets- en scooterverkeer zal leiden tot verkeersonveilige en chaotische situaties.
- De parkeerdruk in de Edelsteenbuurt is op dit moment hoog. Door de komst van meer woningen neemt de parkeerdruk verder toe.

Indien de variant via de Smaragd wordt gekozen dan liggen er de volgende kansen/ opgaven:

- De bochten in de Edelsteenweg moeten worden aangepast om de verkeerssituatie overzichtelijker te maken.
- Een deel van het huidige parkeerprobleem in de Edelsteenbuurt kan mogelijk worden opgevangen in de nieuwe buurt.
- Een doorgaande route voor gemotoriseerd verkeer (oost-west verbinding) naar de Anthuriumweg moet worden voorkomen.
- Er dienen snelheidsremmende maatregelen in de buurt en met name in de Edelsteenweg en Smaragd te komen.
- Bij het treffen van verkeersmaatregelen in de Edelsteenweg dan dient dit voor zowel de noordelijke als de zuidelijke tak van de Edelsteenweg plaats te vinden. (Meteen naar eindsituatie toe.)

Variant via Noordpolder:

- Deze variant is verkeersveiliger dan de variant door de Edelsteenbuurt.
- Deze variant zorgt voor een onacceptabele ingreep en afname van het groen in en rondom de buurt.
- Er is onvoldoende ruimte in de groenstrook tussen de Spinel en de Planetenweg om hier een ontsluitingsweg aan te leggen. Bovendien spelen er kinderen op dit grasveld. De bewoners van dit deel van de Spinel krijgen de ontsluitingsweg dan bijna door hun achtertuin.
- Er lijkt genoeg ruimte om in de groenstrook tussen de Spinel en de Planetenweg een ontsluitingsweg aan te leggen.
- Een ontsluitingsweg door en ten koste van het volkstuintencomplex is onaanvaardbaar.
- De aanleg van een ontsluitingsweg via de noordzijde zorgt voor een onacceptabele aantasting van het woongenot van de bewoners van de Spinel.

Indien de variant via de noordzijde wordt gekozen dan liggen er de volgende kansen/ opgaven:

- De grond aan de noordzijde is geen eigendom van de gemeente en ook niet in eigendom bij de twee ontwikkelaars van de Driehoek Noordpolder. Gaat de gemeente deze grond dan kopen en is deze variant dus financieel wel haalbaar?
- Er ligt een brandstoftransportleiding ten noorden van de Edelsteenbuurt en het volkstuintencomplex. Is het überhaupt mogelijk om hier een weg op aan te leggen? Moet deze leiding dan worden verlegd en zo ja wat zijn de kosten hiervan?
- De ontsluitingsweg moet ver weg van de woningen aan de Spinel worden aangelegd.
- Er moet een groene afscheiding en/of buffer tussen de ontsluitingsweg en de woningen aan de Spinel worden aangebracht.
- Bij het aansluiten van de noordelijke variant op de Oostersingel (door groenstrook tussen Spinel en Planetenweg) dan dienen de kruispunten met de Edelsteenweg en Planetenweg/Oostersingel aangepast te worden. Het fietspad en de fietsoversteken ter hoogte van de aansluitingen moeten ook verkeersveiliger worden.

Algemeen en overig

- Wat is de stand van zaken voor wat betreft de mogelijke komst van een langdurige opvang voor ontheemde Oekraïners (LOO 2) in de Noordpolder? Gaag meer informatie hierover.
- Bij de optie van een LOO 2 in de Noordpolder wordt gedacht aan een ontsluiting via de Noordeindseweg (tussen huisnummers 222 en 224a), maar is het ook een mogelijkheid om LOO 2

via de noordzijde te ontsluiten via bijvoorbeeld de Hendrik Driessenweg of de Benjamin Vermeerweg? Worden deze nieuwe varianten in relatie tot de ontwikkeling van Driehoek Noordpolder nog onderzocht?

- Er dienen nog veel onderzoeken en acties plaats te vinden om de varianten goed af te kunnen wegen en een voorkeursvariant(en) uit te kunnen spreken. De financiële haalbaarheid (o.a. grondposities, verleggen kabels en leidingen, etc.) van de verschillende varianten is nu bijvoorbeeld nog niet uitgewerkt. Daarnaast dient er een maatschappelijke kosten-baten analyse van alle varianten plaats te vinden.
- Het is belangrijk om te gaan trechteren en te bepalen welke (kansloze) varianten nu al kunnen afvallen.
- Er dient extra onderzoek plaats te vinden naar de fietsroutes en het fietsnetwerk in en rondom de Edelsteenbuurt.

2.4. Verkeer & ontsluiting via Annie M. G. Schmidtpark en Anthuriumweg

De volgende opmerkingen/suggesties of vragen zijn gesteld:

Variant Anthuriumweg:

- Mag je wel ontsluiten via een andere kern?
- Je hoort als bewoner van DNP dan bij geen enkele kern. Ik heb gehoord dat deze oplossing vanuit de gemeente niet kon.
- Het lijkt me niet wenselijk de ontsluiting te regelen via een andere kern.
- Fietsverkeer door de Edelsteenbuurt is wel aanvaardbaar, maar geen autoverkeer. Dit is lastig wanneer je kleine kinderen wilt halen en brengen naar de school voor en na je werk. Dan moet je erg ver omrijden.
- Fietsverbinding via de Edelsteenbuurt is dan wel wenselijk. Aandachtspunt dan wel is dat dit door de gehele Edelsteenbuurt verkeersonveiliger wordt. Dit is een aandachtspunt. Het gaat dan met name om scooters/brommers/e-bikes, maar ook de reguliere fiets. Snelheidsbeperkende maatregelen aanbrengen?
- Hoe kan er gesproken worden over de ontsluiting wanneer het programma niet bekend is? Het aantal woningen is van invloed op de hoeveelheid verkeer en daarmee op de keuze voor de ontsluiting.
- Er mag geen fietsverkeer door de Edelsteenbuurt komen. Dit is verkeersonveilig vanwege scooters/brommers/e-bikes.
- Er moet gelet worden op sluijverkeer, vooral als je de fietsverbinding wel door de Edelsteenbuurt laat gaan.
- Een calamiteitenroute is uiteraard mogelijk. Wel aandacht voor tegengaan sluijverkeer, voor de auto, maar ook voor langzaam verkeer (fietsen).
- Deze variant ontziet de Edelsteenbuurt als het gaat om de ontsluiting voor auto's en is dus verkeersveilig voor de Edelsteenbuurt
- Dit is een oplossing die het minst pijn doet voor de bewoners in de Edelsteenbuurt, maar de vraag is bij welke kern hoor je dan?
- Er wordt gevreesd dat er auto's vanuit de DNP zullen gaan parkeren in de Edelsteenbuurt om toch snel in het centrum te komen. Dit is niet wenselijk, de parkeerdruk in de Edelsteenbuurt is al veel te hoog.
- Deze vorm van ontsluiting is geen optie. Je moet dan veel te ver omrijden wanneer je naar Berkel & Rodenrijs wil.

- Wandelen door de Edelsteenbuurt is akkoord, fietsen niet. Er kan prima gebruik worden gemaakt van de bestaande fietsroute buitenom (via de zuid)
- Als de keuze wordt deze variant, of de variant door de wijk, dan deze variant via de Anthuriumweg.
- Of een fietsverbinding kan is alleen te beoordelen aan de hand van onderzoek. Wat gebeurt er hierdoor, ontstaat er sluijverkeer?

Variant A.M.G. Schmidtpark:

- Aansluiten op de Oostersingel kan niet. Kan nooit verkeersveilig worden opgelost
- Deze variant gaat ten kosten van veel groen
- Vanwege kruising nabij school onwenselijk
- Van de gemeente begrepen dat deze variant niet kon vanwege grondposities. Juridisch is deze variant dus niet mogelijk.
- Deze variant ontziet de Edelsteenbuurt
- Mag de busbaan gebruikt worden als ontsluiting?
- Deze variant gaat ten kosten van groen, maar als dit groen dan ergens anders gecompenseerd wordt is dit een mogelijkheid.
- Let op de sociale veiligheid bij deze ontsluiting, zeker voor fietsverkeer.
- Ontsluiting voor fietsers en calamiteitenverkeer door de wijk is bespreekbaar
- Door deze variant van ontsluiten wordt het park minder veilig.
- Kan de weg parallel aan de busbaan worden gelegd (net andere variant dan op de tekening was aangegeven).
- Er zit hier een fietsbrug (nabij het park, over de busbaan en de HOV, hier moet je bij uitvoering rekening mee houden.
- Het huidige park is niet mooi en waardevol. De natuur is simpel aangelegd. Dit mag dus wel deels verdwijnen. Leg de weg dan naast de busbaan en zorg voor een kwaliteitsimpuls van het groen dat overblijft.
- Kan de gemeente grond kopen? Immers de grond hier is geen eigendom van de gemeente. De gemeente kan dit uiteraard proberen. De vraag is of de huidige eigenaar wil verkopen en zo ja tegen welke prijs.

2.5. Voorzieningen

Doel

Het doel was om op te halen bij alle leden van de klankbordgroep welke voorzieningen ze missen in de wijk of wat juist niet.

Geen voorzieningen DNP

Bij elke tafel kwam naar voren, dat ze geen voorzieningen willen in DNP. Ze zijn bang dat het verkeer dan gaat toenemen. De meeste gaven aan dat alle voorzieningen binnen een goede afstand ligt.

Huidige kern

Er was wel behoefte om de huidige “kern” te bekijken en naar de huidige voorzieningen. Hier zitten nu de Jumbo, kapper, snackbar en een basisschool. Op dit moment is er 1 basisschool de “Poolster” en de andere school is weg en het pand staat nog steeds leeg. Als de gemeente hiernaar gaat kijken, zal er ook naar parkeren gekeken moeten worden, want daar is een tekort aan. Daarnaast is het verkeer onveilig dit komt met name door de vrachtwagens van de Jumbo. Hier blijken ook moties van

Leefbaar ingediend te zijn. Anne-Marie heeft aangegeven om deze moties en de IHP (integraal huisvestingsplan onderwijs) te bekijken.

Speeltuinen

Er was ook behoefte om te kijken naar de huidige speelvoorzieningen in de wijk. Deze zijn niet meer van deze tijd. Maar zijn hele belangrijke ontmoetingsplekken voor jongen kinderen (0 t/m 12 jaar) en hun ouders. Ze zouden graag meer "natuur" speelplekken willen. Daarnaast kwam iemand met een voorstel om het Annie M.G. Schmidtpark door te trekken en daar een speelvoorziening te plaatsen voor tieners (13 t/m 18 jaar).

Eetgelegenheid

1 groepje stelde voor als het park de Annie M.G. Schmidtpark doorgetrokken gaat worden dat er misschien iets leuks op de hoek kan komen. Bijvoorbeeld cafe Dumidi <https://www.cafedumidi.nl/>

3. Plenaire afsluiting: tijd om te trechteren

Constructief gesprek voor de één, een herhaling van zetten voor de ander

Na de gespreksrondes in deelgroepen kwamen de aanwezigen weer plenair samen. Elke gespreksleider gaf een samenvatting van het gesprek over de dilemma's in grote lijnen. Vervolgens kreeg iedereen in de zaal de mogelijkheid om te delen wat ze van de tweede sessie vonden en of een derde bijeenkomst zinvol zou zijn. De geluiden uit de zaal liepen uiteen. Waar sommigen de bijeenkomst vooral een herhaling van zetten vonden, hadden anderen het als constructief ervaren. Ook werd gezegd dat de gemeente de volgende keer met meer kennis en feiten moet komen.

Punt van verzadiging is bereikt

Over de invulling van een derde bijeenkomst was eensgezindheid. Er is volgens de zaal een punt van verzadiging bereikt. Een derde bijeenkomst met dezelfde opzet zal niet zinvol zijn. Alles is gezegd. Nu is er behoefte aan iets concreets om op te kunnen reageren. Het is dus tijd om te trechteren, om opties uit te sluiten en verder te gaan met een selectie van mogelijkheden.

Eerst de conceptnota inzien, dan pas derde bijeenkomst

Een aanwezige vroeg of de derde bijeenkomst zou kunnen plaatsvinden wanneer de conceptnota klaar is. Daar wordt door iedereen het nut van ingezien. De conceptnota moet voor de zomervakantie klaar zijn. Na intern overleg zal blijken of en wanneer een derde bijeenkomst over de conceptnota mogelijk zal zijn.